Приложение 4

к приказу МКУ «УО МО «Оймяконский улус (район)» от 24.11.2021 года № 378 о/д

**Положение муниципального этапа**

**XXIII Республиканской научно-практической конференции – конкурса молодых исследователей имени В. П. Ларионова «Шаг в будущее»**

**1.Общие положения**

Настоящее Положение определяет статус, цели и задачи, порядок проведения и условия участия в муниципальном этапе XXIII Республиканской научно-практической конференции – конкурса молодых исследователей имени В. П. Ларионова «Шаг в будущее» (далее – НПК).

НПК является конкурсом научно-исследовательских работ обучающихся, очной образовательной программой, направленной на организацию и развитие исследовательской деятельности обучающихся в области фундаментальных и технических наук.

Официальный сайт конференции и Организатора: www.lensky-kray.ru.

Цель конференции: выявление и поддержка творческой инициативы школьников, проявляющих интерес к исследовательской и проектной деятельности.

Задачи: создание условий для организации коммуникационного пространства для открытого взаимодействия участников конференции с представителями науки, культуры, общественности; популяризация науки; прозрачная и качественная оценка конкурсных работ с привлечением экспертов.

Муниципальный этап конференции проводится оргкомитетом для обучающихся 5-11 классов общеобразовательных учреждений МО «Оймяконский улус (район)».

1. **Место и сроки проведения НПК**

НПК проводится в с.Томтор на базе МБОУ «Томторская средняя общеобразовательная школа им. Н.М Заболоцкого» и в п.Усть-Нера на базе МБОУ «Усть-Нерская гимназия».

Сроки проведения: 4 декабря 2021 года – Томтор, 7 декабря 2021 года - Усть-Нера.

1. **Организаторы НПК**

Организатором является МКУ «Управление образования МО «Оймяконский улус (район)». Подготовку и проведение Конкурса осуществляет Оргкомитет. Для организации экспертизы работ школьников Оргкомитет.

1. **Секции НПК**

НПК работает по заявкам (приложение 1 к настоящему положению)

по следующим секциям (возможны изменения):

|  |  |
| --- | --- |
| **Направления работы НПК** **№** | Секции/Подсекции |
| **1** | **Математика** |
| 1.1 | Математические науки |
| **2** | **Физика и астрономия** |
| 2.1 | Физические науки и астрономия |
| **3** | **Информатика и компьютерные науки** |
| 3.1 | Программирование и алгоритмы |
| 3.2 | Информационные ресурсы |
| **4** | **Химия** |
| 4.1 | Химические науки |
| **5** | **Техника и технологии** |
| 5.1 | Технические науки |
| 5.2 | Горная инженерия и энергетика |
| 5.3 | Робототехника |
| 5.4 | Научно-техническая выставка |
| **6** | **Науки о Земле и окружающей среде, краеведение, экология и безопасность жизнедеятельности** |
| 6.1 | Науки о Земле (география и геология) |
| 6.2 | Экологические науки |
| 6.3 | Техносферная безопасность |
| 6.4 | Североведение |
| 6.5 | Наследие А.Е. Кулаковского |
| 6.6 | Геоинформационные технологии и дистанционное зондирование Земли,  применение беспилотных технологий в геоматике (ГИС секция) |
| 7 | Биология и медицина |
| 7.1 | Ботанические науки |
| 7.2 | Зоологические науки и общая биология |
| 7.3 | Медицинские науки |
| 7.4 | Спортивная наука и ЗОЖ |
| 7.5 | Сельскохозяйственные науки |
| 8 | Исторические науки |
| 8.1 | Исторические науки |
| 8.2 | Этнология и археология |
| 9 | Культура и искусство |
| 9.1 | Культурология и искусствоведение |
| 9.2 | Мода и дизайн |
| 9.3 | Прикладной дизайн и декоративно-прикладное искусство |
| 9.4 | Музееведение |
| 10 | Общественные науки |
| 10.1 | Общественные науки |
| 10.2 | Экономические науки |
| 11 | Филология |
| 11.1 | Русская филология |
| 11.2 | Якутская филология |
| 11.3 | Иностранные языки |
| 11.4 | Сравнительно-сопоставительное изучение языков |
| 12 | Педагогические и психологические науки |
| 12.1 | Педагогика |
| 12.2 | Психология |
| 12.3 | Методика преподавания |

1. **Обязательные требования к содержанию работы**

|  |  |
| --- | --- |
| При несоответствии любому из описанных в данном разделе критериев, работа считается отклоненной. Оригинальность | В работе не должно содержаться значительных заимствований – более 30% текста не имеет ссылок на источники, не оформлено как цитаты. |
| Этичность | Работа не должна нарушать морально-этические нормы или носить провокационный характер\* |
| Здравый смысл/научность | Полученные результаты не должны противоречить основополагающим законам природы (т.н. вечный двигатель), не должна наблюдаться очевидная лженаучность используемого подхода. |

1. **Экспертиза работ участников**

Критерии для оценки исследовательских работ.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Исследовательский (научно-исследовательский) – проект, основной целью которого является проведение исследования, предполагающего получение в качестве результата научного или научно-прикладного продукта (статьи/публикации, отчета, аналитического обзора или записки, заявки на научный грант, методического пособия и т.п.).  **Критерий 1. Целеполагание** | | Балл | | |
| Цель работы не поставлена, задачи не сформулированы, проблема не обозначена. | | | | 0 | |
| Цель обозначена в общих чертах, задачи сформулированы не конкретно, проблема не обозначена | | | | 1 | |
| Цель однозначна, задачи сформулированы конкретно, проблема не актуальна: либо уже решена, либо актуальность не аргументирована | | | | 2 | |
| Цель однозначна, задачи сформулированы конкретно, проблема обозначена, актуальна; актуальность проблемы аргументирована | | | | 3 | |
| **Критерий 2. Анализ области исследования** | | |
| Нет обзора литературы изучаемой области/ область исследования не представлена. Нет списка используемой литературы. | 0 | | | | | |
| Приведено описание области исследования. Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники. Источники устарели, не отражают современное представление. | 1 | | | | | |
| Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями. Цитируемые источники устарели, не отражают современное представление. | 2 | | | | | |
| Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями. Источники актуальны, отражают современное представление. | 3 | | | | | |
| **Критерий 3. Методика исследовательской деятельности** | | | | | | |
| 1) Нет описания методов исследования. 2) Нет плана исследования.  3) Нет схемы эксперимента. 4) Нет выборки (если требуется). | 0 | | | | | |
| Присутствует только одно из следующего: 1)Описание методов исследования. 2)План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется). | 1 | | | | | |
| Присутствует только два из следующего: 1)Описание методов исследования. 2)План исследования. 3) Схема эксперимента. 4)  Выборка (если требуется). | 2 | | | | | |
| Приведены методы исследования, план исследования. Дана схема эксперимента. Выборка (если требуется) соответствует критерию достаточности. | 3 | | | | | |
| **Критерий 4. Качество результата** | | | | | | |
| Исследование не проведено, результаты не получены, поставленные задачи не решены, выводы не обоснованы. | 0 | | | | | |
| Исследование проведено, получены результаты, но они не достоверны. Решены не все поставленные задачи. Выводы недостаточно обоснованы. | 1 | | | | | |
| Исследование проведено, получены достоверные результаты. Решены все поставленные задачи. Выводы обоснованы. Не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области. | 2 | | | | | |
| Исследование проведено, получены результаты, они достоверны. Решены все поставленные задачи. Выводы обоснованы. Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области. | 3 | | | | | |
| **Критерий 5. Самостоятельность, индивидуальный вклад в исследование** | | | | | | |
| Нет понимания сути исследования, личного вклада не выявлено. Низкий уровень осведомлённости в предметной области исследования. | 0 | | | | | |
| Есть понимание сути исследования, личный вклад не конкретен. Уровень осведомлённости в предметной области исследования не позволяет уверенно обсуждать положение дел по изучаемому  вопросу. | 1 | | | | | |
| Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Уровень осведомлённости в предметной области исследования достаточен для обсуждения положения дел по изучаемому вопросу. | 2 | | | | | |
| Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Свободно ориентируется в предметной области исследования. Определено дальнейшее направление развития исследования. | 3 | | | | | |

Критерии для оценки прикладных проектных работ .

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Практико-ориентированный (прикладной) – проект, основной целью которого является решение прикладной задачи; результатом такого проекта может быть разработанное и обоснованное проектное решение, бизнес-план или бизнес-кейс, изготовленный продукт или его прототип и т.п. Критерий 1 **Критерий 1. Целеполагание** | Балл | | |
| Отсутствует описание цели проекта. Не определён круг потенциальных заказчиков / потребителей / пользователей. Не определены показатели назначения. | 0 | | |
| Обозначенная цель проекта не обоснована (не сформулирована проблема, которая решается в проекте) или не является актуальной в современной ситуации. Круг потенциальных заказчиков / потребителей / пользователей не конкретен. Заявленные показатели назначения не измеримы, либо отсутствуют. | 1 | | |
| Цель проекта обоснована (сформулирована проблема, которая решается в проекте) и является актуальной в современной ситуации.  Представлено только одно из следующего:  1) Чётко обозначен круг потенциальных заказчиков / потребителей / пользователей.  2) Заявленные показатели назначения измеримы. | 2 | | |
| Есть: конкретная формулировка цели проекта и проблемы, которую проект решает; актуальность проекта обоснована; Чётко обозначен круг потенциальных заказчиков / потребителей / пользователей. Заявленные показатели назначения измеримы. | 3 | | |
| **Критерий 2. Анализ существующих решений и методов** | | | |
| Нет анализа существующих решений, нет списка используемой литературы | 0 | | |
| Есть неполный анализ существующих решений проблемы и их сравнение, есть список используемой литературы | 1 | | |
| Дана сравнительная таблица аналогов с указанием показателей назначения. Выявленные в результате сравнительного анализа преимущества предлагаемого решения не обоснованы, либо | 2 | | |
| отсутствуют. Есть список используемой литературы. | |
| Есть: актуальный список литературы, подробный анализ существующих в практике решений, сравнительная таблица аналогов с указанием преимуществ предлагаемого решения | | | 3 | |
| **Критерий 3. Планирование работ, ресурсное обеспечение проекта** | | | | |
| Отсутствует план работы. Ресурсное обеспечение проекта не определено. Способы привлечения ресурсов в проект не проработаны. | | | 0 | |
| Есть только одно из следующего:  1) План работы, с описанием ключевых этапов и промежуточных результатов, отражающий реальный ход работ;  2) Описание использованных ресурсов;  3) Способы привлечения ресурсов в проект. | | | 1 | |
| Есть только два из следующего:  1) План работы, с описанием ключевых этапов и промежуточных результатов, отражающий реальный ход работ;  2) Описание использованных ресурсов;  3) Способы привлечения ресурсов в проект. | | | 2 | |
| Есть: подробный план, описание использованных ресурсов и способов их привлечения для реализации проекта. | | | 3 | |
| **Критерий 4. Качество результата** | | | | |
| Нет подробного описания достигнутого результата. Нет подтверждений (фото, видео) полученного результата. Отсутствует программа и методика испытаний. Не приведены полученные в ходе испытаний показатели назначения. | | | 0 | |
| Дано подробное описание достигнутого результата. Есть видео и фото-подтверждения (или наличие) работающего образца/макета/модели. Отсутствует программа и методика испытаний. Испытания не проводились. | | | 1 | |
| Дано подробное описание достигнутого результата. Есть видео и фото-подтверждения работающего образца/макета/модели. Приведена программа и методика испытаний.  Полученные в ходе испытаний показатели назначения не в полной мере соответствуют заявленным. | | | 2 | |
| Дано подробное описание достигнутого результата. Есть видео и фото-подтверждения работающего образца/макета/модели. Приведена программа и методика испытаний.  Полученные в ходе испытаний показатели назначения в полной мере соответствуют заявленным. | | | 3 | |
| **Критерий 5. Самостоятельность работы над проектом** | | | | |
| Участник не может точно описать ход работы над проектом, нет понимания личного вклада. Низкий уровень осведомлённости в профессиональной области. | | | 0 | |
| Участник может описать ход работы над проектом, выделяет личный вклад в проект.  Уровень осведомлённости в профессиональной области, к которой относится проект не достаточен для дискуссии. | | | 1 | |
| Участник может описать ход работы над проектом, выделяет личный вклад в проект. Уровень осведомлённости в профессиональной области, к которой относится проект достаточен для дискуссии. | | | 2 | |
| Участник может описать ход работы над проектом, выделяет личный вклад в проект. Уровень осведомлённости в профессиональной области, к которой относится проект, достаточен для дискуссии. Определено дальнейшее направление развития проекта. | | | 3 | |

По итогам экспертизы муниципального этапа конференции составляется единый рейтинг участников подсекции по муниципальному району.

Результаты (итоговый протокол) и проходные баллы муниципального этапа конференции утверждаются оргкомитетом муниципального этапа конференции.

Итоговый протокол формируется экспертами НПК согласно приложению 2 к настоящему положению «Образец протокола единого рейтинга участников МЭ НПК».

1. **Подведение итогов НПК**

По результатам выступлений в секциях конференции вручаются дипломы I, II, III степеней, участникам – сертификаты.

Результаты конференции утверждаются приказом Организатора. Итоговые протоколы формируются экспертными комиссиями секций и утверждаются Председателем Оргкомитета.

Экспертами даются рекомендации:

- для участия в Республиканской научно-практической конференции обучающихся «Шаг в будущее» (в Республиканскую научную конференцию молодых исследователей «Шаг в будущее - Инникигэхардыы» имени академика В.П. Ларионова);

- для участия во всероссийских научно- исследовательских конкурсах.

1. **Методические рекомендации**

Для участников МЭ НПК.

*Работы участников:* работой участника считается исследовательский (научно- исследовательский) или прикладной проект, выполненный одним обучающимся или группой обучающихся. Один участник может представить не более одной работы, независимо от того, индивидуальная она или групповая.

*Перечень необходимых материалов для участия:*

1) Презентация. Требования к оформлению презентации:

- Формат \*.pdf;

- Объем не более 7 слайдов/страниц (до 7 Мб).

2) Тезис*.* Требования к оформлению работы:

- в описательной части проектной работы необходимо отразить следующие вопросы: научная, исследовательская, практическая проблема, которую решает проект (целеполагание); анализ исследований/разработок по теме проекта, обзор существующих решений, перспективы использования результатов; описание использованных технологий, методов и оборудования, использованных в проекте; описание основных результатов проекта (что удалось достичь, решена ли научная, исследовательская или практическая проблема); описание личного вклада участника.

- Требования к оформлению текстовой части: объем текста – учитываются только первые 15 000 знаков без пробелов (без учета фотоматериалов, схем, графиков), без титульной страницы. Размер шрифта – 14, межстрочный интервал – 1,5, объем файла не более 5 Мб. В тексте могут содержаться рабочие гиперссылки на видео, файлы моделей, схем, чертежей, программные коды проекта или исследования. Остальные графические элементы работы должны быть помещены внутри текста. Титульная страница должна содержать: фамилию, имя, отчество участника; район, город, название образовательной организации (школы); тему проекта; фамилию, имя, отчество научного руководителя (при наличии).